



MINISTERIO  
DE ECONOMÍA  
Y HACIENDA

Dirección General  
de Seguros y  
Fondos de Pensiones



# Solvencia 2

## Análisis de los cuestionarios cualitativos de QIS4

INÉS RIVAS GARCÍA



# CUANTITATIVO PERO TAMBIÉN QUALITATIVO...



• **QIS4:  $59 + 1 \approx 53\%$**

• **QIS3:  $55 + 1 \approx 51\%$**



- **Sector asegurador español**
- **Industria aseguradora EEE**
- **Supervisor**



- **Cuestiones generales**
- **Activos y otros pasivos**
- **Provisiones Técnicas**
- **Elementos de capital**
- **SCR**
- **MCR**



- **Plazo ajustado + modificaciones hoja de cálculo = mayor dificultad para completar QIS4**
- **Difícil interpretación especificaciones técnicas, definiciones poco claras**
- **Necesaria más orientación, especialmente para el cálculo de PPTT, SCR y elementos de capital aptos**
- **Mayor clarificación para determinadas cuestiones (impuestos diferidos)**



- **Apoyo al enfoque económico y valoración consistente con el mercado : impuestos diferidos e intangibles**
- **Enfoque económico y convergencia con IFRS. Intangibles: opiniones divergentes**
- **Intangibles con valor económico → carga de capital**



- **Primas futuras, beneficios discrecionales futuros, opciones y garantías: demasiada complejidad**
- **Segmentación entre LOBS difícil de poner en práctica**
- **Definiciones más claras, orientación requerida**
- **Primas futuras no suficientemente definidas**



# Provisiones Técnicas: margen de riesgo

- Solicitan justificación del 6% CoC
- Sugieren diversificación entre LOBS
- Complejidad del cálculo → utilización simplificaciones
- Margen de riesgo menor cuando se utilizan modelos internos



- **Apoyo al sistema de 3 Tiers**
- **Buena acogida orientación CEIOPS**



- **Apoyo a tratamiento diferenciado en participaciones en el grupo**
- **Apoyo al método del amortiguador para reducir prociclicidad pero no al enfoque de duraciones**
- **Calibración poco prudente para riesgo de acciones en general y para participaciones en grupo en particular**



- **Metodología compleja, clarificaciones bienvenidas (derivados, SPV)**
- **Cálculo complejo**
- **Contrapartes sin rating → calibración demasiado elevada**
- **Inconsistencias: reducción de SCR cuando se introducen nuevas contrapartes**



# SCR: Riesgo de suscripción (vida)

- Shock diferenciado por tramos de edad (longevidad)
- Escenarios catastróficos regionales
- Correlación negativa mortalidad – discapacidad
- Calibración riesgo de rescate demasiado alta
- Preferible un enfoque integrado, debido a la interrelación entre factores de riesgo



# SCR: riesgo de suscripción (no vida)

- **LOBS no adaptadas a mercado español (multirriesgos)**
- **Diversificación geográfica internacional (insuficiente)**
- **Diversificación geográfica EEE (inadecuada)**
- **Flexibilización uso parámetros (conveniente)**
- **Diversificación bienvenida por multinacionales, no tanto por PYMES**
- **Necesaria revisión de diversificación geográfica**



- **Correlación con BSCR excesiva**
  - **Riesgo de doble cómputo de riesgos**
  - **No tiene en cuenta gestión del riesgo**
  - **Límite excesivo**
- 
- **Poco sensible al riesgo y no incentivos a gestión de riesgos**
  - **Cuando se usan modelos internos, el riesgo operacional representa más del 30% del SCR**



- **A favor de definir MCR como % del SCR**
- **Gran apoyo al enfoque compacto**
- **Si  $MCR = \%SCR$  → auditabilidad más compleja**



**GRACIAS**

**[ines.rivas@meh.es](mailto:ines.rivas@meh.es)**